



CAP du 8 mars 2007 - SELECTION IP 28 Tableau 2008

Madame la Présidente,

Préalablement à l'examen de l'ordre du jour, nous tenons à rappeler le souhait que le cycle de discussions qui vient de s'engager se traduise, par de réelles avancées et des résultats concrets pour les agents de la DGI.

Cette CAP appelle, de notre part, les observations suivantes :

I - SUR LA SELECTION :

Cette année encore, un certain nombre de candidats s'interrogent sur cette sélection :

- Quel est le poids du dossier face à l'entretien ?
- Quel est le rôle exact de la DG et comment s'exerce son rôle d'harmonisation ?

1/ sur les propositions du directeur.

Le SNUI rappelle qu'il est indispensable que les directeurs communiquent leur avis aux candidats. Ainsi, on remarque que certains directeurs ont classé les candidats dans la rubrique « aptitudes actuellement peu affirmées ». Le SNUI demande que l'administration informe clairement les intéressés sur les conséquences d'une telle décision à savoir l'impossibilité d'être sélectionnés avec un tel avis, afin que ces derniers prennent leur décision en toute connaissance de cause.

2/ sur les commentaires du jury

Certains candidats classés « exceptionnels » par leur directeur ont été surpris de voir leurs aptitudes qualifiées « d'actuellement peu affirmées » ou ne « justifiant pas des aptitudes requises ». Ils ont le sentiment que l'administration écarte les qualités reconnues durant toute une carrière lors d'un entretien.

Par ailleurs, les commentaires de certains jurys constituent une véritable remise en cause des fonctions actuellement exercées par les candidats.

Manifestement cette année, à la lecture des différents commentaires, on constate que les attentes et les exigences ne sont pas identiques d'un jury à l'autre. Par exemple certains traits de caractère peuvent être une force pour certains directeurs, une faiblesse pour d'autres.

Le SNUI réitère sa demande d'un jury unique, à l'instar des années précédentes.

II - SUR LE STATUT :

Nous regrettons encore cette année que le reversement des Idep dans le grade d'inspecteur ne soit pas toujours réglé.

III - ANALYSE DES CANDIDATURES :

- 6.866 agents en ligne ;
- 79 ont sollicité l'examen de leurs titres ;
- 23 inscriptions au tableau ;
- Taux de réussite : 29,11%.

Par rapport à l'an dernier, on constate :

- Une baisse du nombre de candidats qui passe de 92 (39 inspecteurs, 53 Idep) à 79 (39 inspecteurs, 40 Idep) soit 13 personnes en moins.
- Il est significatif d'observer que le nombre réel d'agents en ligne est de 6.866. Quel écart avec le nombre de candidatures effectives ! Seuls 1,15% des agents en ligne ont candidaté.

Les propos tenus régulièrement à cette CAP sur la réelle désaffection pour ce type de sélection demeurent toujours d'actualité.

Le problème est bien réel : il y a sans doute plusieurs causes : le faible nombre de promus, les conditions d'exercice des métiers de l'encadrement et les nouvelles règles de gestion découragent sans doute beaucoup de candidats.

A ce titre, nous avons interrogé un certain nombre de collègues pour connaître les raisons qui expliquent qu'ils ne se présentent pas à cette sélection.

- Plusieurs inspecteurs nous ont indiqué préférer exercer un métier technique plutôt qu'un métier qui devient de plus en plus managérial.
- Pour certains Idep, l'écart de rémunération n'est pas jugé suffisant compte tenu des contraintes en terme de mobilité géographique et fonctionnelle qu'exige le passage au nouveau grade.

Lors du groupe de travail du 23 juin 2005, il a été acté que 40% des postes pourraient dorénavant être réservés aux inspecteurs.

Cette sélection démontre que cette volonté a été respectée, de nouveau, cette année en tendance et le SNUI s'en satisfait.

Conformément à l'engagement de l'administration, il sera utile de faire un bilan de cette orientation puisqu'il s'agit de la 2^o sélection organisée selon ces modalités.

Nous ne pouvons conclure cette liminaire sans vous rappeler notre opposition à la charte de l'encadrement et vous renvoyer à nos précédents écrits sur la PALP et les expérimentations en cours.

Pour terminer, nous tenons à remercier nos collègues du bureau H2 pour leur disponibilité pendant la consultation.